BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1001-8/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja Print-GS d.o.o. Travnik izjavljenoj na Odluku br.02-1200/21 od 29.3.2021.god.u postupku javne nabave usluga štampanja, Lot 2. – Štampa zdravstvenog i promotivnog materijala, ugovornog tijela JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane, Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Print-GS d.o.o. Travnik izjavljenoj na Odluku br.02-1200/21 od 29.3.2021.god.u postupku javne nabave usluga štampanja, Lot 2. – Štampa zdravstvenog i promotivnog materijala, ugovornog tijela JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane, Zenica, i poništava se:

   - **Odluka broj: 02-1200/21 od 29.3.2021.god.,**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 7126-1-2-26-3-25/21 od 05.02.2021.god. kao i svi akti u predmetnom postupku nabave za Lot 2**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane, Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku br.02-1200/21 od 29.3.2021.god.u postupku javne nabave usluga štampanja Lot 2. – Štampa zdravstvenog i promotivnog materijala. Obavijest o nabavi broj: 7126-1-2-26-3-25/21 objavljena na Potralu javnih nabava 05.02.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Print-GS d.o.o. Travnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu kod koga je zaprimljena dana 09.04.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 25.02.2021.godine potpisana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojem je PRINT-GS d.o.o. Travnik (žalitelj) izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je Okvirni sporazum potpisao sa ugovornim tijelom dana 16.03.2021.godine. Dana 30.03.2021.godine, zaprimili smo Odluku, broj: 02-1200/21 od 29.03.2021.godine, kojom se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-812/21 od 25.02.2021. godine, iz razloga što u ostavljenom roku nije dostavljena garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, te se dodjeljuje okvirni sporazum drugorangiranom ponuđaču za Lot.2.-Štampa zdravstvenog i promotivnog marketinškog materijala. Nakon potpisivanja okvirnog sporazuma bili smo dovedeni u zabludu zbog člana 10. okvirnog sporazuma, da li trebamo uopšte dostaviti garanciju i kakvu garanciju uopšte trebamo dostaviti, da li za uredno izvršenje ugovora ili za uredno izršenje okvirnog sporazuma (što je neprimjereno i nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, jer se ne zna da li će se okvirni sporazum uopšte realizovati), jer sam član 10. okvirnog sporazuma sam po sebi je kontradiktoran. Naime, u prvom stavu člana 10. stoji sljedeće: „ *Izvršilac je dužan da dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za dobro izvršenje ugovora je 5% od vrijednosti ugovora sa PDV-om.* "U prvom stavu člana 10. se na dva mjesta spominje da je obaveza Izvršioca da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora. Međutim, s obzirom da smo potpisali okvirni sporazum, a ne ugovor, nismo smatrali da prilikom potpisa okvirnog sporazuma trebamo dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Nadalje, navodimo da se u drugom stavu člana 10. navodi termin i garancija za uredno izvršenje ugovora i garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, odnosno stoji sljedeći tekst: „*Garancija za dobro izvršenje ugovora se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije u skladu sa formom garancije za uredno izvršenje ugovora koja je data u aneksu tenderske na osnovu koje su ponuđači dužni pripremiti i dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora saranciie ili davanjem bjanko mjenice, sa ovlaštenjem za popunu od strane Naručioca, kao i mjenične izjave Isporučioca, za popunu mjenice do garancijskog iznosa od 5 % od ukupnog ugovorenog iznosa. Izvršilac može dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnos sporazuma i na obrascu banke, ali ista mora da sadrži podatke koji su navedeni u obrascu garancije. Garancija za dobro izvršenje okvirnos sporazuma dostavlja se u originalu i ne smije ni na koji način biti oštećena.* "
Na samom početku drugog stava člana 10. se navodi garancija za uredno izvršenje ugovora. Dalje se navodi da se ista treba dostaviti u skladu sa formom garancije za uredno izvršenje ugovora, koja je i data u tenderskoj dokumentaciji, a što je i u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Da je ugovorni organ smatrao da je trebalo dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, to je i forma iste trebala biti sastavni dio tenderske dokumentacije, a ne forma garancije za uredno izvršenje ugovora. Međutim, ugovorni organ nije ni mogao staviti formu garancije za dobro izvršenje

okvirnog sporazuma, jer ista nije ni definisana ni Zakonom o javnim nabavkama ni podzakonskim aktima. Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima je definisana samo garancija za uredno izvršenje ugovora, a što je ugovorni organ i stavio kao sastavni dio tenderske dokumentacije. Međutim, dalje u nastavku teksta stava 2. člana 10. se navodi da se sada garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma treba dostaviti i da se garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma dostavlja u originalu i ne smije ni na koji način biti oštećena. U ovom stavu 2. člana 10. možemo vidjeti kontradiktornost samog člana zbog različite terminologije i zbog toga što se navodi sljedeći tekst: *„ponuđači dužni pripremiti i dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora" i „Izvršilac može dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnos sporazuma*a što je izabranog ponuđača dovelo u nedoumicu u vezi dostave garancije.

Nadalje, u stavu 3. i 4. člana 10. okvirnog sporazuma se navodi garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Također, ovdje treba i spomenuti četiri različita termina za garanciju koja se spominju u članu 10., i to:

1.Garancija za dobro izvršenje ugovora
2.Garancija za uredno izvršenje ugovora
3.Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma
4.Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma

Međutim, Zakon i podzakonski akti poznaju samo termin garancija za uredno izvršenje ugovora, što govori da ugovorni organ nije uskladio sam okvirni sporazum u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. S obzirom na samu Odluku, broj: 02-1200/21 od 29.03.2021.godine, ugovorni organ je smatrao da je bilo potrebno dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, međutim isto predstavlja povredu zakonskih normi u postupku nabavke zahtijevajući da se dostavi garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, jer u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima sam pojam garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma ne postoji.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je precizirao samo uslove i način zahtijevanja garancije za uredno izvršenje ugovora. Također, Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) je precizirao uslove i način zahtijevanja istih samo za ugovor. Međutim, ni u jednom aktu se ne spominje zahtijevanje garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Ugovorni organ nije ni smio tražiti dostavu garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, nego samo garanciju za uredno izvršenje ugovora. Naime, okvirni sporazum nije postupak javne nabavke, nego nabavna tehnika. Okvirni sporazum je rezultat postupka javne nabavke. Okvirni sporazum nije garancija da će se pojedinačni ugovori zaključiti, pa čak i uopšte realizovati. Okvirni sporazum samo omogućava da ukoliko se ukaže potreba može se zaključiti pojedinačni ugovor za ono što je predmet okvirnog sporazuma. Stoga, imajući u vidu Zakon i Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, postavlja se pitanje kako se uopšte može tražiti od ponuđača da garantira nešto što je upitno hoće li se uopšte i izvršiti. Jedini ispravan i fer pristup prema ponuđačima je traženje garancije za uredno izvršenje pojedinačnih ugovora. Po samoj prirodi okvirni sporazum ne obavezuje Ugovorni organ na povlačenje količina koje su predviđene okvirnim sporazumom (član 4. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)),

te kako je vađenje garancija dosta skup oblik obezbjeđenja ugovora, to je svakako neprimjereno i u suprotnosti sa zakonskim odredbama zahtijevanje dostave iste prilikom zaključivanja okvirnog sporazuma.
U skladu sa naprijed navedenim zahtijevamo da ugovorni organ poništi Odluku, broj: 02- 1200/21 od 29.03.2021.godine, izvrši izmjenu u članu 10. okvirnog sporazuma ili u pogledu brisanja člana 10. ili ispravke člana 10. u pogledu usklađivanja terminologije vezane za garanciju i shodno tome zaključi okvirni sporazum sa najpovoljnijim ponuđačem PRINT-GS d.o.o. Travnik.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar. Uredu za razmatranje žalbi predlažemo istu usvoji odnosno da poništi Odluku, broj: 02-1200/21 od 29.03.2021.godine, uskladi član 10. okvirnog sporazuma i dodijeli okvirni sporazum u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-812/21 od 25.02.2021.godine ili da poništi kompletnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ista nejasna, dvosmislena i dovela je ponuđače u zabludu prilikom ispunjavanja uslova za zaključivanje okvirnog sporazuma..

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u žalbi broj 326/21 od 06.04.2021. godine žalitelj ističe da je nakon potpisivanja okvirnog sporazuma doveden u zabludu zbog člana 10. okvirnog sporazuma, da li treba uopšte dostaviti garanciju i kakvu garanciju uopšte treba dostaviti, da li za uredno izvršenje ugovora ili za uredno izršenje okvirnog sporazuma (što je neprimjereni i nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, jer se ne zna da li će se okvirni sporazum uopšte realizovati), jer je navodno sam član 10. okvirnog sporazuma sam po sebi kontradiktoran. Odgovarajući na ovaj žalbeni navod Ugovorni organ ističe da je potpisani Okvirni sporazum identičan okvirnom sporazumu koji je naveden u Tenderskoj dokumentaciji, na koju ponuđač nije imao primjedbu, niti je postavljao pitanja. Prema članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je: „Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.“ U nastavku ćemo pojasniti da se ne radi ni o kakvoj zabuni, niti kontradiktornosti, te da je postupak proveden u cjelosti zakonito i pravilno.
Nadalje, Žalitelj ističe da u prvom stavu člana 10. stoji sljedeće: „Izvršilac je dužan da dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za dobro izvršenje ugovora je 5% od vrijednosti ugovora sa PDV-om." U prvom stavu člana 10. se na dva mjesta spominje da je obaveza Izvršioca da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora. Međutim, s obzirom da smo potpisali okvirni sporazum, a ne ugovor, nismo smatrali da prilikom potpisa okvirnog sporazuma trebamo dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Nadalje, navodi da se u drugom stavu člana 10. navodi termin i garancija za uredno izvršenje ugovora i garancija za uredno izvršenje okvirnog s sporazuma, odnosno stoji sljedeći tekst: „Garancija za dobro izvršenje uvovora se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije u skladu sa fornom garancije za uredno izvršenje ugovora koja je data u aneksu tenderske na osnovu koje su ponuđači dužni pripremiti i dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora garancije ili davanjem bjanko mjenice, sa ovlaštenjem za popunu od strane Naručioca, kao i mjenične izjave Isporučioca, za popunu mjenice do garancijskog iznosa od

5 % od ukupnog ugovorenog iznosa. Izvršilac može dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma i na obrascu banke, ali ista mora da sadrži podatke koji su navedeni u obrascu garancije. Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma dostavlja se u originalu i ne smije ni na koji način biti oštećena. "

Odgovarajući na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da se radi o prigovoru na tendersku dokumentaciju, koji u ovoj fazi postupka nije dozvoljen, te je žalba usmjerena samo s ciljem pokušaja pravdanja propusta zaposlenika žalitelja u pogledu nedostavljanja tražene i propisane dokumentacije. Ugovorni organ je jasno propisao i postavio uslove u tenderskoj dokumentaciji i to u tački 5.2 Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, gdje je propisano sljedeće: „Garancija /.a uredno izvršenje okvirnog sporazuma se predaje u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u skladu sa odredbama ove tenderske dokumentacije, zaključeni okvirni sporazum se smatra apsolutno ništavnim, te će ponuđaču biti naplaćena garancija za ponudu, ukoliko je ista dostavljena. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču.“ Dakle ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno propisao da je izabrani ponuđač obavezan dostaviti Garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, te je jasno i nedvosmisleno propisao posljedice nedostavljanja iste, a to je apsolutna ništavost zaključenog okvirnog sporazuma i dodjela ugovora drugorangiranom ponuđaču. Prema tome, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa propisanim uslovima u Tenderskoj dokumentaciji, na koju žalitelj u fazi pripreme ponude i zaključenja Okvirnog sporazuma nije imao primjedbe.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi sljedeće: „Na samom početku drugog stava člana 10. se navodi garancija za uredno izvršenje ugovora. Dalje se navodi da se ista treba dostaviti u skladu sa formom garancije za uredno izvršenje ugovora, koja je i data u tenderskoj dokumentaciji, a što je i u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH'", broj 90/14). Da je ugovorni organ smatrao da je trebalo dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, to je i forma iste trebala biti sastavni dio tenderske dokumentacije, a ne forma garancije za uredno izvršenje ugovora. Međutim, ugovorni organ nije ni mogao staviti formu garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, jer ista nije ni definisana ni Zakonom o javnim nabavkama ni podzakonskim aktima. Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima je definisana samo garancija za uredno izvršenje ugovora, a što je ugovorni organ i stavio kao sastavni dio tenderske dokumentacije. Međutim, dalje u nastavku teksta stava 2. člana 10. se navodi da se sada garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma treba dostaviti i da se garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma dostavlja u originalu i ne smije ni na koji način biti oštećena.

U ovom stavu 2. člana 10. možemo vidjeti kontradiktornost samog člana zbog različite terminologije i zbog toga što se navodi sljedeći tekst: ‚ponuđači dužni pripremiti i dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora" i „Izvršilac može dostaviti garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma", a što je izabranog ponuđača dovelo u nedoumicu u vezi dostave garancije.

Nadalje, u stavu 3. i 4. člana 10. okvirnog sporazuma se navodi garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Također, ovdje treba i spomenuti četiri različita termina za garanciju koja se

spominju u članu 10., i to: Garancija za dobro izvršenje ugovora,Garancija za uredno izvršenje ugovora, Garancija za dobro izvršenje izvršenje okvirnog sporazuma iGarancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma.

Odgovor: Ugovorni organ je postavio jasne uslove u pogledu Garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma. Korištenje terminologije uredno i dobro izvršenje ni na koji način ne utiče na zakonitost i pravilnost provedenog postupka. S obzirom da je u Tenderskoj dokumentaciji propisano da se sa izabranim ponuđačem zaključuje Okvirni sporazum, te je isti i zaključen, jasno je da se garancija dostavlja za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Tako je između ostalog propisano i članom 10. stav 4. Okvirnog sporazuma: „Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma se predaje u roku od 10 dana od dana obostranog potpisivanja okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u skladu sa ovim članom, zaključeni okvirni sporazum se smatra apsolutno ništavnim. Ukoliko Izvršilac ne izvršava okvirnim sporazumom predviđene obaveze Naručilac zadržava pravo na naplatu garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma.". Dakle, žalitelj je jasno i precizno kroz tendersku dokumentaciju i zaključeni Okvirni sporazum bio upozoren na propuste u nedostavljanju garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma.

Nadalje se u žalbi ističe: S obzirom na samu Odluku, broj: 02-1200/21 od 29.03.2021.godine, ugovorni organ je smatrao da je bilo potrebno dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, međutim isto predstavlja povredu zakonskih normi u postupku nabavke zahtijevajući da se dostavi garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, jer u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima sam pojam garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma ne postoji.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je precizirao samo uslove i način zahtijevanja garancije za uredno izvršenje ugovora. Također, Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH'", broj 90/14) je precizirao uslove i način zahtijevanja istih samo za ugovor. Međutim, ni u jednom aktu se ne spominje zahtijevanje garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Ugovorni organ nije ni smio tražiti dostavu garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, nego samo garanciju za uredno izvršenje ugovora. Naime, okvirni sporazum nije postupak javne nabavke, nego nabavna tehnika. Okvirni sporazum je rezultat postupka javne nabavke. Okvirni sporazum nije garancija da će se pojedinačni ugovori zaključiti, pa čak i uopšte realizovati. Okvirni sporazum samo omogućava da ukoliko se ukaže potreba može se zaključiti pojedinačni ugovor za ono što je predmet okvirnog sporazuma. Stoga, imajući u vidu Zakon i Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, postavlja se pitanje kako se uopšte može tražiti od ponuđača da garantira nešto što je upitno hoće li se uopšte i izvršiti. Jedini ispravan i fer pristup prema ponuđačima je traženje garancije za uredno izvršenje pojedinačnih ugovora. Po samoj prirodi okvirni sporazum ne obavezuje Ugovorni organ na povlačenje količina koje su predviđene okvirnim sporazumom (član 4. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 1 20/15)), te kako je vađenje garancija dosta skup oblik obezbjeđenja ugovora, to je svakako neprimjereno i u suprotnosti sa zakonskim odredbama zahtijevanje dostave iste prilikom zaključivanja okvirnog sporazuma.

Odgovor: Gore navedeni prigovori se odnose na sadržaj Tenderske dokumentacije i isti nisu dopušteni u ovoj fazi postupka, jer žalitelj iste nije blagovremeno isticao, nego se upustio u postupak i dostavljanje ponude, te zaključenje okvirnog sporazuma, pa tek nakon što je propustio dostaviti propisanu dokumentaciju, ističe i osporava sadržaj Tenderske dokumentacije i postavljenih uslova. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i postupak u cjelosti proveo pravilno i zakonito. Ugovorni organ ne može snositi posljedice zbog propusta žalitelja i njegovog nemarnog odnosa prema postupku. Ističemo da ugovorni organ zbog ove žalbe nije u mogućnosti realizovati svoje poslove iz redovne djelatnosti, u vrijeme pandemije korona virusa, a poslovi koji su u nadležnosti ugovornog organa se odnose na organizaciju zdravstva u ZDK, prevenciju bolesti i podizanje svijesti o potrebi vakcinacije protiv korona virusa. Sve navedeno je znatno otežano zbog nemogućnosti okončanja predmetnog postupka, a zbog nemarnog odnosa Žalitelja prema postupku i ugovornom organu. Ugovorni organ je pravilno proveo postupak, izabrao žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, te mu dodjelio ugovor, te smatramo da nije korektno od žalitelja da u situaciji kada je propustio dostaviti traženu dokumentaciju, postupak osporavati, i onemogućavati ugovorni organ da izvršava poslove iz svoje djelatnosti.

Žalitelj traži žalbom da ugovorni organ poništi Odluku, broj:021200/21 od godine, izvrši izmjenu u članu 10. okvirnog sporazuma ili u pogledu brisanja člana 10. ili ispravke člana 10. u pogledu usklađivanja terminologije vezane za garanciju i shodno tome zaključi okvirni sporazum sa najpovoljnijim ponuđačem PRINT-GS d.o.o. Travnik.

Odgovor: Navedeno nije moguće, jer Zakon o javnim nabavkama ne dozvoljava izmjenu tenderske dokumentacije nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj je propustio Zakonski rok od 10 dana da izjavi žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije (član 101. stav 1. tačka b). Također, Žalitelj nema osnov za poništenje Odluke broj 02-1200/21 od 29.03.2021.godine, jer žalitelj nije dostavio dokumentaciju koju je trebao dostaviti nakon zaključenja Okvirnog sporazuma, a Zakon o javnim nabavkama BiH je jasno propisao u članu 72. stav 3. tačka d): „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: „ propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ;"

Dalji navodi da je tenderska dokumentacija nejasna, dvosmislena i dovela je ponuđače u zabludu prilikom ispunjavanja uslova za zaključivanje okvirnog sporazuma je neblagoremen, jer kako smo gore istakli, žalitelj nije ulagao žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije.

Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ smatra da je u cjelosti ispoštovan Zakon o javnim nabavkama BiH i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prilikom ocjene ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio kada je dana donio Odluku broj: 02-1200/21 kojom je poništio ranije donijetu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i kojom je ugovor dodjelio drugorangiranom ponuđaču, a sve iz razloga što u ostavljenom roku nije dostavljena garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Kako iz spisa proizilazi, a što će URŽ nesporno utvrditi Žalitelj je Okvirni sporazum potpisao 16.03.2021. godine i trebao je dostaviti garanciju najkasnije do godine. Kako navedena Garancija

nije dostavljena do isteka radnog vremena ugovornog organa 26.03.2021. godine, Ugovorni organ jc donio pobijanu Odluku 29.03.2021. godine, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Shodno gore navedenom, ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanim i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 19.04.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 19.04.2021. godine

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće: „Ugovorni organ je dana 25.02.2021. donio Odluku broj 02-812/21, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponudu ponuđača PRINT-GS d.o.o. Travnik. Istekom žalbenog roka, ugovorni organ je sačinio prijedlog Okvirnog sporazuma, kojeg je izabrani ponuđač potpisao 16.03.2021. godine. Članom 10. Okvirnog sporazuma predviđeno je da se Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma predaje u roku od 10 dana od dana obostranog potpisivanja okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u skladu sa ovim članom, zaključeni okvirni sporazum se smatra apsolutno ništavnim. Kako je rok za dostavu garancije istekao zaključno sa 26.03.2021. godine, a izabrani ponuđač nije dostavio propisanu dokumentaciju, to nije postupio u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije. Shodno članu 72. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača kada ponuđač propusti da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu, te je ugovor dodjeljen drugorangiranom ponuđaču Grafičar d.o.o. Bihać."

Žalitelj osporavajući navedenu Odluku ističe da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito donošenjem iste, kada je ugovor predmetne nabave dostavilo drugorangiranom ponuditelju iz razloga navedenih u Odluci. S tim u svezi, žalitelj osporava članak 10. Aneksa 7. TD – Nacrt okvirnog sporazuma, navodeći da je isti kontradiktoran, kako se u navedenom članku spominju pojmovi garancija za uredno izvršenje ugovora i garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazum, te s obzrom da je potpisan okvirni sporazum a ne ugovor, žalitelj smatra da poslije potpisivanja okvirnog sporazuma nije trebao dostavljati garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, kako zaključivanja okvirnog sporazuma nužno ne znači da će se zaključitivati i pojedinačni ugovori.

Uvidom u točku 5.2. tenderske dokumentacije, Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, utvrđeno je da ista sadrži slijedeći zahtjev ugovornog tijela:
Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma za Lot 1. i Lot 2. Iznos garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma je 5% od vrijednosti okvirnog sporazuma sa uračunatim izbnosom na dodatnu vrijednost.
Garancija za dobro izvršenje ugovora se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije u ili davanjem bjanko mjenice, sa ovlaštenjem za popunu od strane naručioca, kao i mjenične izjave isporučioca, za popunu mjenice do garancijskog iznosa od 5% od ukupno ugovorenog iznosa. U aneksima tenderske dokumentacije data je forma garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma na osnovu koje su ponuđači dužni prirpemiti i dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. Ponuđač može dostaviti garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma i na obrascu banke ali ista mora da sadrži podatke koji su navedeni u obrascu iz ove tenderske dokumentacije. Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma dostavlja se u originalu i ne smije ni na koji način oštećena. Garancija treba da bude validna na period okvirnog sporazuma, računajući od momenta obostranog potpisa okvirnog sporazuma.
Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma se predaje u roku od 10 dana od dana zaključenja okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u skladu sa odredbama ove tenderske dokumentacije, zaključeni okvirni sporazuma se smatra apsolutno ništavim, te će ponuđaču biti naplaćena garancija za ponudu, ukoliko je ista dostavljena. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje okvirnog sporazuma, drugorangiranom ponuđaču.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Aneks 6., utvrđeno je da ugovorno tijelo u navedenom dijelu propisuje Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora, dok je uvidom u Aneks 7. Nacrt okvirnog sporazuma, utvrđeno da navedeni aneks u dijelu Povrede ugovornih obveza, u istom članku sadrži pojmove garancije za dobro izvršenje ugovora i garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, pri čemu se navodi da garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma mora da bude validna za period trajanja okvirnog sporazuma i da se ista predaje u roku od 10 dana od dana obostranog potpisivanja okvirnog sporazuma (članak 10.).

Imajući u vidu razmatrani navod žalitelja i navedeni sadržaj tenderske dokumentacije, ovo tijelo sukladno članku 103. stavak (1) točka a) ZJN, predmetni postupak nabave za Lot 2 poništava

u cijelosti, jer je riječ o apsolutno bitnoj povredi Zakona o javnim nabavama o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, s obzirom da je riječ o neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim Zakonom koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda a u vezi s odredbama članka 53. stavak (1) ZJN. Naime, navedena odredba Zakona propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Uvidom u navedene dijelove tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo u odnosu na zahtjev za dostavljanjem garancije za dobro izvršenje ugovora, istovremeno koristi pojmove „garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma" i „garancija za dobro izvršenje ugovora" (točka 5.2. i Aneks 7.). Prema mišljenju ovoga tijela, u predmetnoj nabavi, ugovorno tijelo istovremenim korištenjem navedenih pojmova u pojedinim dijelovima tenderske dokumentacije (Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma i Nacrt okvirnog sporazuma) nije navedene pojmove propisalo dovoljno jasno i precizno, na način kako to propisuje Zakon o javnim nabavama, te je riječ o nepotpunoj informaciji koja onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što je suprotno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN, a što je rezultiralo spornim ishodom predmetnog postupka nabave.

Pored navedenog, ovo tijelo također konstatira da Zakon o javnim nabavama kao i Pravilnik o obliku garancije za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH" br.90/14) kao vrstu garancije navode isključivo termin „jamstvo/garancija za uredno izvršenje ugovora" (članak 6. stavak 1.).

U odnosu na razmatranu žalbu, potrebno je napomenuti i da zaključeni okvirni sporazum u postupcima javnih nabava, predstavlja temelj za zaključivanje pojedinačnih ugovora vezanih za predmet nabave roba, pri čemu se u momentu potpisivanja okvirnog sporazuma, osim ukoliko ugovorno tijelo u datom momentu ne iskaže svoju namjeru i potrebe za zaključivanjem pojedinačnih ugovora, ne može utvrditi niti broj niti vrijednost pojedinačnih ugovora koje ugovorno tijelo namjerava u budućnosti zaključiti, te dakle stvarno nabavljena količina tražene robe na temelju zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.
Navedeni sadržaj tenderske dokumentacije prema ocjeni ovog tijela, također dovodi do nedoumica i nejasnoća i u vezi iznosa (visine) tražene garancije, jer je na temelju svega istaknutog, evidentno da je taj iznos potencijalno različit u ovisnosti od mogućih situacija nastalim zaključenjem okvirnog sporazuma, pošto se iznos garancije (u zahtijevanim postotcima) može kretati u rasponu od ukupno procijenjene vrijednosti nabave (okvirnog sporazuma) pod uvjetom da se isti realizira u cijelosti, pa do procentualnog iznosa vrijednosti pojedinačnih ugovora, koje bi ugovorno tijelo zaključilo sa izabranim ponuditeljem, na temelju zaključenog okvirnog sporazuma.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Print-GS d.o.o. Travnik
- JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane, Zenica
- Grafičar d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a